



РУКОМЕТНИ САВЕЗ СРБИЈЕ
11070 Нови Београд, Токсин бунар 272
rss@eunet.rs www.rss.org.rs

T: 011 2621450, 011 2634732
F: 011 6550549, 011 2625130
R: 011 3036775

ПИБ: 100147131
Матични број: 07062915
Текући рачун: 355-1029224-60

Број: 5/3

Београд, 3. март 2016.

Комисија за жалбе РСС, састављена од Чобанин Маринка и Војводић Душана, као чланова комисије, и Петровић Радослава, као председника комисије, са записничарем Петковић Марком, одлучујући о жалби играчице Јелене Бурсаћ из Нове Пазове, Ул. Рада Кончара бр. 66, против решења ЖРК „Железничар“ из Инђије, бр.1/2015, без датума доношења, на седници одржаној у Београду 3.3.2016. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

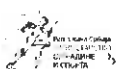
УСВАЈА се жалба играчице Јелене Бурсаћ па се решење ЖРК „Железничар“ из Инђије, број 1/2015, **УКИДА У ЦЕЛОСТИ** и предмет враћа првостепеном органу на поновно одлучивање.

ОБАВЕЗУЈЕ се ЖРК „Железничар“ из Инђије да играчици Јелени Бурсаћ из Нове Пазове, Ул. Рада Кончара бр. 66, на име нужних трошкова постука, исплати износ од 24.000,00 динара, у року од 15 дана под претњом принудног извршења.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Решењем ЖРК „Железничар“ из Инђије, бр.1/2015, без датума доношења, оградена је играчица Јелена Бурсаћ одговорном за више дисциплинских прекршаја зато што је неоправдано изостала на првенственој утакмици првог кола Супер лиге Србије између ЖРК „Железничар“ из Инђије и ЖРК „Књаз Милош“ из Аранђеловца, и тиме нанела штету клубу, нарочито што се у том моменту налазила на месту капитена екипе, па јој је изречена „новчана казна у висини једне плате за месец август и у наредна 3(три)месеца са 30% од плате (септембар, октобар, новембар).

На наведено решење о дисциплинском кажњавању донето од Дисциплинске комисије ЖРК „Железничар“ из Инђије, жалбу је уложила окривљена играчица наводећи као разлоге да није могла наступати за ЖРК „Железничар“ на утакмици првог кола против ЖРК „Књаз Милош“ зато што 11.9.2015. године, када се та утакмица играла, још није била члан ЖРК „Железничар“ из Инђије, већ још увек члан матичног клуба ЖРК „Младост“ из Нове Пазове, будући да поступак уступања, ње као играчице, ЖРК Железничару из Инђије, још није био окончан у поступку пред надлежним органима РСС.Објашњава надаље да је члан ЖРК „Железничар“ постала да 17.09.2015. године, када је уговор о њеном



hummel

Castrol
BURNOLINE



MINAQUA



уступању, оверен у складу са прописима РСС, од стране Основног регистрационог центра Инђија-Стара Пазова, дана 17.09.2015, под бр.15-11/2015.

Такође наводи да је, по позитивним прописима РСС, могла наступати за клуб коме је уступљена тек од 19.09.2015. када је добила обавезну лиценцу – дозволу за наступ.

Полазећи од свега напред наведеног, тврдила је да против ње није било могуће водити дисциплински поступак и изрицати јој дисциплинске казне, за наводне дисциплинске прекршаје, учењених у време кад није ни била члан а ни лиценцирана за ЖРК "Железничар" из Инђије.

Тврдећи да је мотив њаног кажњавања намера клуба да избегне исплату суме договорена са њом у такичарској сезони 2015/2016, односно намера да се њена примања врате на ниво из прошле године, када је такође била уступљена истом клубу, посебно истичући, као злу намеру, чињеницу да ожалбено решење садржи правну пуку да се против претметног решења о кажњавању не може изјавити жалба и да решење одмах ступа на снагу, будући да је то покушај да јој се ускрати основно демократско право, предложила је да се ожалбено решење одбаци а клуб ЖРК "Железничар" из Инђије обавезе да јој накади изност таксе за жалбу.

Испитујући жалбу у делу којим се побија ожалбено решење, Комисија за жалбе РСС (у даљем тексту Комисија) је утврдила да у конкретном случају не постоје битне повреде дисциплинског прекршаја на које се пази по службеној дужности сходно одредбама чл.111 ст.1 Дисциплинског правилника РСС, али да има услова да по службеној дужности испитује повреде материјалног права учињених на штету подносиоца жалбе, иако то питање није побијано жалбом.

Упуштајући се у оцену основаности жалбе у делу којим се побија правилност и доследност првостепеног органа код утврђивања чињеничног стања релевантног за правилно одлучивање, Комисија је нашла да је првостепени орган одлучне чињенице погрешно и непотпуно утврдио, што је, по природи ствари, морало утицати на правилност и усаглашеност ожалбеног решења са позитивним прописима РСС, ђиме су испуњени разлози из одреби чл, 107 Дисциплинског правилника РСС да се ожалбено решење укине и врати првостепеном органу на поновно одлучивање.

У поновљеном поступку, првостепени орган ће поновно ценити изведени доказ увидом у Уговор о уступању подносиоца жалбе, посебно чињеницу да је тај уговор оверен пред надлежним Основним регистрационим центром 17.09.2015. године и какав значај та чињеница има за пуноважност тог уговора, односно на заснивање чланства подносиоца жалбе као уступљене играчице, у ЖРК "Железничар", као и да, у контексту допуне доказног поступка, утврди датума одигравања утакмице на коју није приступила, као и датум издавања лиценце наведеној играчици да може наступити за клуб коме је уступљена.

Тек кад поново правилно оцени већ изведен доказ заједно са оценом наведених доказа који престављају неопходну допуну непотпуно утврђеног

чињеничног стања, првостепени орган ће имати услове да правилно оцени дали је подносилац жалбе у дану када се играла утакмица на коју није приступила, била члан уступљеном клубу ЖРК "Железничар" из Инђије и имала право наступа за тај клуб, што би је обавезивало да приступи на наведену утакмицу, или не, из чега би призилазило да та играчица, не само што не би имала обавезу да дође на ту утакмицу, већ и да Дисциплинска комисија која је донела ожалбено решење, не би била надлежна да води дисциплински прекршај против играчице која у време одигравања предметне утакмице, није била члан, нити има лиценцу за наступ на тој утакмици.

Код оцене напред наведених доказа и утврђивања чињеница, треба имати у виду императивне одредбе чл.43 Регистрационог правилника РСС, да су сви уговори који се закључују са играчем или другим клубом, строго формални, што значи да се морају закључивати у пименој форми и оверити код надлежног Регистрационог центра, а да су уговори закљчени противно наведеним одредбама, сходно чл.44 истог Правилника, ништави и стога не прозводе правно дејство.

Комисија је, разматрајући по службеној дужности изречену дисциплинску санкцију, нашла да је у првостепеном поступку дошло и до повреде материјаног права из разлога што Дисциплински правилник не даје могућност изрицања казне на недовољно одређен начин и у процентима, већ искључиво у складу са чл. 38 наведеног правилника да се дисциплинска казна изриче према појединцу искључиво у номиналним износима.

Исти став Комисија има и кад је у питању правна поука у ожалбеном решењу која није само супротна одредбама Дисциплинског правилника РСС, већ и основним правним и уставним правима.

Одлуку о трошковма Комисија је донела имајући у виду да је жалба основана.

Комисија је ценила и остале на воде жалбе, па је нашла да су без утицаја на одлуку.

Председник Комисије за жалбе
Радослав Петровић

