



**ADVOKATSKA
KANCELARIJA**

N&A&K

Advokat

Aleksandar Kostić

**RUKOMETNI SAVEZ SRBIJE
STALNA ARBITRAŽA RUKOMETNOG SAVEZA SRBIJE**

Tužilac: Mileva Knežević iz Latkovca, Nmea ulice bb, Opština Aleksandrovac, čiji je punomoćnik Aleksandar Kostić, advokat iz Beograda, Ul. Kajmakčalanska 13/3, po punomoćju u prilogu.

Tuženi: Rukometni klub "Zaječar 1949" iz Zaječara, Ul. Dositejeva 11a, mb. 28796897, pib 108249722, čiji je zastupnik Zoran Petrović.

Podnesak tužioca

Tužilac se ovim putem izjašnjava na Odgovor na tužbu tuženog od dana 20.02.2020.godine, te ističe sledeće:

Prvo, tuženi osporava blagovremenost Odgovora na tužbu tužbu, a sve iz razloga, što je ista podneta po proteku roka propisanog čl. 49. Pravilnika o stalnoj arbitraži RSS, imajući u vidu dan objave tužbe na sajtu RSS, a što je dan 10.02.2020.godine. Osim tog nedostatka, tuženi niti jedan dokaz za njegove navode nije dostavio uz Odgovor, a svi navodi su dati u cilju izbegavanja ispunjenja zaključene obaveze.

Odgovorom na tužbu se dalje navodi da Arbitraža nije nadležna za postupanje u ovoj pravnoj stvari, a sve pozivajući se na odredbe čl. 28. i 29. Pravilnika o stalnoj arbitraži. Ti navodi nisu osnovani. Naime, čl. 20 navedenog Pravilnika jasno propisano za koje sporove je nadležna Arbitraža, a Statutom Rukometnog saveza Srbije i to odredbom čl. 82. jasno propisano da su svi članovi RSS prihvatanjem Statuta ugovorili nadležnost Arbitraže, odnosno da se automatski prihvata primarna i isključiva nadležnost Arbitraže. Dakle, kako je Statut najviši pravni akt kojim je regulisan način rada i funkcionisanje Rukometnog saveza, odnosno njegovih članova, jasno je da je u konkretnoj situaciji za postupanje nadležna Arbitraža.

Odgovorom na tužbu se dalje spočitava da "navedeni Poseban ugovor o međusobnim pravima i obavezama br.05/17 nemože samostalno da proizvodi dejstvo budući da je zakonom o sportu i odredbama Registracionog pravilnika propisano da da igrač i klub mogu da zaključe kao osnovni Ugovor 1. Ugovor o stuipendiranju maloletnog sportiste; 2. Ugovor o bavljenju sportom i Ugovor radu..." Ni ovi navodi tuženog, a koji očigledno duguje tužiocu, nisu osnovani. Iz same sadržine Ugovora, jasno je da se radi o Ugovoru vezanom za bavljenje sportom, a koji Ugovor se tumači shodno sadržini, a ne naslovu, a i iz same sadržine proizilazi, da su strane ugovornice jasno usaglasile da se radi o sportskom Ugovoru, kako to proizilazi iz čl.1 istog. Osim toga, jasno je da se shodno pravilima tumačenjima Ugovora kao pravnih akata, zaštita ima pružiti slabijoj strani, dakle igraču, obzirom da je Klub u vidu delatnosti obavljao poslove zaključenja Ugovora sa sportistima.

Dalji, navodi vezani za ništavost Ugovora i pozivanje na odredbe čl. 12. Zakona o sportu u predmetnoj pravnoj stvari, takođe nisu relevantni, imajući u vidu odredbe čl. 11.st.3 Zakona o sportu, kao i odredbe čl. 10.Zakona o sportu. Osim toga, jasno je da je tužilac registrovana kod RSS kao igrač, da je pod br.23-01306, a sve po prijavi tuženog, što ukazuje na osnovanost gore iznetih navoda u vezi tumačenja Ugovora, odnosno "jače" strane. Upravo po tom, dakle registrovanom Ugovoru, tužilac je i nastupao za tuženog, ostvario nesporne rezultate, a za šta je pružio i dokaze.

Posebno je irelevantan navod, a koji pri tome tuženi i bolduje, kada ističe da *“Registracija ugovora kod RSS neće imati veze sa sadržajem ugovora, pošto je to stvar isključivo između kluba i igrača, te da RSS ne snosi dogovornost u slučaju da dve strane u ugovoru ne poštuju ugovor”*. **Jasno je se ovde ne radi nikakvo o odgovornosti RSS, već tuženog kao ugovorne strane, jer upravo tuženi klub nije ispoštovao ugovor, odnosno isplatio igračicu koja je nastupala za tuženog. Samo ovako ponašanje, dakle ne poštovanje ugovornih obaveza se slobodno može nazvati I beskrupoloznim ponašanjem, te nepoštovanjem igračice koja je doprinela sportskom uspehu tuženog.**

Shodno svemu iznetom tokom postupka, te nespornu odluku u istoj pravnoj stvari po identičnom pravnom osnovu bivše igračice tuženog Anje Belić, a koji se vodio takođe pred ovom Arbitražom, jasno je da se navodima tuženog kluba samo želi osujetiti tužilac u naplati svog potraživanja, koje niti jednom rečju nije osporeno, da je zahtev tužioca osnovan, odnosno da je naslovljeni organ postavljeni zahtev ima usvojiti te da donese donese sledeću:

Stim u vezi, tužilac zahteva da se održi usmena rasprava pred Arbitražom, te da se nakon toga donese sledeća:

ODLUKA

I Usvaja se zahtev tužioca Mileve Knežević iz Latkovca, Nema ulice bb, Opština Aleksandrovac, pa se obavezuje tuženi Rukometni klub “ Zaječar 1949” iz Zaječara, Ul. Dositejeva 11a, mb. 28796897, piib 108249722, da tužiocu po osnovu duga isplati **ukupan iznos od 2.300,00 EUR, sve u dinarskoj protivvrednosti po srednjem kursu NBS na dan isplate to za:**

- ***Na ime neisplaćene hranarine za četiri meseca za sezonu 2017/2018 u iznosu po 150,00 EUR odnosno **ukupno 600,00 EUR**, sve u dinarskoj protivvrednosti po srednjem kursu NBS na dan isplate;***
- ***Na ime neisplaćene premije za ulazak u Super A ligu nakon sezone 2017/2018 u iznosu od 200,00 EUR u dinarskoj protivvrednosti po srednjem kursu NBS na dan isplate;***
- ***Na ime neisplaćene hranarine za tri meseca za sezonu 2018/2019 u iznosu po 150,00 EUR odnosno **ukupno 450,00 EUR**, sve u dinarskoj protivvrednosti po srednjem kursu NBS na dan isplate;***
- ***Na ime mesečne naknade za mesece maj, april i mart u sezoni 2018/2019 iznos od po 350,00 EUR odnosno **ukupno 1.050,00 EUR**, sve u dinarskoj protivvrednosti po srednjem kursu NBS na dan isplate;***

a sve u roku od osam dana od dana prijema odluke pod pretnjom izvršenja.

II Obavezuje se tuženi da tužiocu nadoknadi troškove arbitražnog postupka po Pravilniku arbitraže i AT u roku od osam dana od dana prijema odluke.

Beograd, 19.03.2020.godine

Punomoćnik:
Advokat Aleksandar Kostić
Ul. Kajmakčalanska 13/3
11000 Beograd

