



РУКОМЕТНИ САВЕЗ СРБИЈЕ
11070 Нови Београд, Тошин бунар 272
rss@eunet.rs www.rss.org.rs

T: 011 2621450, 011 2634782
T: 011 6558549, 011 2625139
F: 011 3036775

ПИБ: 100147431
Матични број: 07062915
Текући рачун: 355-1029224-63

Број: 283/3

Београд, 23. јун 2016.

Стална арбитража РСС и то Веће у саставу, Каначки Златибор председник Већа, и Зарић Александар и Лекић Ристо као чланови Већа, поступајући по тужби тужиоца Георгијев Тамаре из Београда ул. Војводе Миленка бр. 40. коју заступа Вујовић Владимир адвокат из Новог Сада ул. Ловћенска бр.10/5 против туженог ЖОРК „Јагодина“ из Јагодине ул. Браће Дирак бб., ради дуга, вредност спора, 2.001,00 евра на седници одржаној 23.06.2016. донео је:

ОДЛУКУ

УСВАЈА СЕ прецизирани тужбени захтев тужиље Георгијев Тамаре из Београда па се обавезује тужени ЖОРК Јагодина из Јагодине да јој исплати укупан износ од 2.001,00 са законском затезном каматом и то на износ 255,95 евра од 01.10.2014. до исплате, на износ од 17,85 евра од 01.11.2014. до исплате, на износ од 17,16 евра од 01.12.2014. до исплате, на износ од 21,43, евра од 01.01.2015. до исплате, на износ од 20,00 евра од 01.02.2015. до исплате, на износ од 21,30 евра од 01.03.2015. до исплате на износ од 412,04 евра од 01.04.2015. до исплате, на износ 411,84 евра од 01.05.2015. до исплате, на износ од 21,43 од 01.06.2015. до исплате и на износ од 800,00 евра почев од 01.07.2015. до исплате и све то у динарској противвредности по средњем курсу НБС на дан исплате као и да јој на име трошкова поступка исплати износ од 36.000,00 рсд а све то у року од 15 дана под претњом извршења.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Тужбом од 20.04.2016. тужилца је предложила доношење одлуке као у изреци, стим што је предложила обавезивање туженог на камату у висини референтне каматне стопе Европске централне банке увећане за 8 процентних поена. У тужби се наводи да су странке 01.07.2014. закључиле уговор о бављењу спортом бр.016/14, који је оверен код ОРЦ у Јагодини под бр. 025/14 од 24.08.2014. У члану 1. овог уговора тужени се обавезао да тужилци обезбеди новчану накнаду у износу који је регулисан посебним уговором бр.016/14-01 који је закључен истог дана. Чланом 1. посебног уговора предвиђена је месечна накнада у износу од 800 евра у динарској противвредности.

Даље се наводи да тужени није измирио све своје обавезе тако да новчану накнаду за месец мај 2015. није уопште исплатио, док је за предходне месеце извршио делимичне исплате. Ово из разлога што су исплате вршене на



динарски текући рачун тужиле, а чија противвредност у односу на евро није одговарала средњем курсу НБС на дан исплате. У прилог тужбе поднети су одговарајући докази.

Дана 17.05.2016. тужени је доставио одговор на тужбу потписан од стране директора Маје Ђорђевић. Овим одговором тужени наводи да оспорава тужбени захтев у целини, наводећи између осталог да је одлуком Управног одбора туженог донео одлуку о кажњавању играчица целе екипе због изгубљених утакмица, тако да су на тај начин умањене обавезе за 50% за фербруар, март, април и мај 2015. У прилогу одговора приложена је одлука Управног одбора од 30.09.2014., извод из записника са састанка од 30.09.2015., као и изјаве играчице Јевтић Иване и тренера Марков Драгана.

Поднеском од 15.06.2016. тужилца је оспорила одговор туженог наводећи да је исти потписан од стране лица које није регистровано као заступник туженог у регистру спортских удружења који се води код АПР-а. Из приложеног извештаја види се да је заступник само Миладиновић Александар. Осим тога тужилца истиче да њој никада није изречена новчана казна нити је било када покренут дисциплински поступак у складу са Дисциплинским правилником РСС нити у складу са Дисциплинским правилником туженог. Ово због тога што је одредбом члана 7. Дисциплинског правилника туженог прописано да је за вођење поступка и кажњавање надлежан директор клуба. Осим тога против тужиле никада није поднета дисциплинска пријава нити је добила било какву одлуку са поуком о правном леку обзиром да је предвиђено начело двостепености.

Уз поднесак је приложен преглед званичног средњег курса НБС за све наведене дане који је преузет са интернет стране НБС.

На рочиште за главну расправу заказаном за 23.06.2016. приступила је тужилца, док тужени се није одазвао позиву иако је уредно позван, нити је одговорио на поднесак тужиле.

На истом рочишту тужилца је повукла предлог у погледу камате и затражила законску затезну камату.

Током расправе изведен је доказни поступак читањем уговора о бављењу спортом и посебног уговора од 01.07.2014., читањем одлуке Управног одбора туженог и извода из записника, те изјава играчице Иване Јевтић и тренера Марков Драгана, као и читањем извода из АПР за туженог са званичним курсним листама на дане извршених исплата, као и извода са рачуна тужиле код Уни Кредит Банке, па је на основу изведених доказа утврђено следеће чињенично стање.

Према закљученим уговорима, обавеза туженог је била да тужилци исплаћује месечну накнаду у износу од 800,00 евра у динарској противвредности по средњем курсу НБС почев од 01.08.2014 и то наредних 10 месеци.

Тужени је нередовно вршио исплате, с тим што су извршене исплате увек биле мање од званичног средњег курса на дан исплате, а осим тога за мај 2015. није уопште извршио исплату.

Такође је тужени у неколико наврата извршио далеко мању исплату уговорене месечне накнаде, правдајући се да су одлуком Управног одбора све играчице кажњење умањењем месечне накнаде због изгљубљених утакмица.

Увидом у извод Уни Кредит Банке, као и увидом и преглед званичног средњег курса НБС утврђено је да је тужени остао дужан тужилциукупан износ 2.001,00 евра.

Веће је ценило доказе туженог у виду одлуке Управног одбора, али сматра да исти нема никакав значај, нити утицај на обавезе туженог према тужилци из разлога што против ње никада није вођен дисциплински поступак нити изречена било која санкција од стране надлежног органа, а такође тужилци није достављења евентуална одлука о кажњавању, против које би имала право жалбе. На тај начин одбрана туженог је без основа.

На основу овако утврђеног чињеничног стања, те оцене свих доказа појединачно и у целини, Веће сматра да је прецизирани тужбени захтев тужилце основану целини па је усмислу члана 262. и 277. закона о облигационим односима одлучено као у изреци.

Одлука о трошковима донета је на основу члана 154. ЗПП-а а односи се на 30.000,00 рсд на име таксе натужбу, као и 6.000,00 рсд на име састава тужбе од стране пуномоћника тужеоца.

Поука о правном леку:

Против одлуке жалба није дозвољена,
па је иста коначна.

